

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

РЕШЕНИЕ

от 28 августа 2020 г. по делу N 7-9435/20

Судья Химичева И.А.

Судья Московского городского суда Буренина О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Гараева Э.Н., поданную на решение судьи Кунцевского районного суда города Москвы от 29 мая 2020 года и постановления Главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 27 февраля 2020 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 5.27, ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, в отношении ООО "Гровелсс Хелсс",

установил:

постановлением N *** Главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 27 февраля 2020 года ООО "Гровелсс Хелсс" (далее также Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере *** рублей.

постановлением N *** Главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 27 февраля 2020 года ООО "Гровелсс Хелсс" (далее также Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере *** рублей.

Определением судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 29 мая 2020 года названные выше постановления должностного лица объединены в одно производство.

Решением судьи Кунцевского районного суда города Москвы от 29 мая 2020 года постановление N *** и постановление N *** Главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 27 февраля 2020 года изменены путем назначения ООО "Гровелсс Хелсс" административного наказания с учетом положений ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере *** рублей; в остальной части постановления должностных лиц оставлены без изменения, жалобы защитника Гараева Э.Н. без удовлетворения.

В жалобе, поступившей на рассмотрение в Московский городской суд, защитник Гараев Э.Н., выражая свое несогласие с названными выше актами, просит их отменить с прекращением производства по делу, ссылаясь на приведенные в жалобе доводы, в том числе наличие оснований для назначения Обществу наказания в виде предупреждения.

Законный представитель Общества, защитник в судебное заседание не явились, извещены о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по делу, о причинах своей неявки не сообщили, ходатайства об отложении судебного заседания по делу в установленной ст. 24.4 КоАП РФ форме не направили, в связи с чем, с учетом положений ч. 3 ст. 25.4 КоАП РФ, считаю возможным рассмотреть жалобу по делу в отсутствие указанных лиц.

Изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, прихожу к следующему.

Частью 4 статьи 5.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за уклонение от оформления или ненадлежащее оформление трудового договора либо заключение гражданско-правового договора, фактически регулирующего трудовые отношения между работником и работодателем.

Частью 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи.

В силу части 3 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ) все работодатели (физические и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда (абзацы первый, второй, четвертый части 2 статьи 22 ТК РФ).

Согласно абзацу 2 статьи 57 ТК РФ обязательным для включения в трудовой договор является в том числе условия труда работника на рабочем месте.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" условия труда по степени вредности и (или) опасности подразделяются на четыре класса - оптимальные, допустимые, вредные и опасные условия труда.

В силу ст. 209 ТК РФ система управления охраной труда - комплекс взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов, устанавливающих политику и цели в области охраны труда у конкретного работодателя и процедуры по достижению этих целей. Типовое положение о системе управления охраной труда утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Требования охраны труда - государственные нормативные требования охраны труда, в том числе стандарты безопасности труда, а также требования охраны труда, установленные правилами и инструкциями по охране труда.

Профессиональный риск - вероятность причинения вреда здоровью в результате воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов при выполнении работником обязанностей по трудовому договору или в иных случаях, установленных настоящим Кодексом, другими федеральными законами. Порядок оценки уровня профессионального риска устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

В разделе 4 Типового положения о системе управления охраной труда, утвержденного Приказом Минтруда России от 19 августа 2016 года N 438н (далее - Положение) предусмотрен перечень процедур, направленных на достижение целей работодателя в области охраны труда, к числу которых относится процедура управления профессиональными рисками. Пунктом 33 названного Положения предусмотрено, что работодатель с целью организации процедуры управления профессиональными рисками, исходя из специфики своей деятельности, устанавливает (определяет) порядок реализации следующих мероприятий по управлению профессиональными рисками:

- а) выявление опасностей;
- б) оценка уровней профессиональных рисков;

в) снижение уровней профессиональных рисков.

Согласно п. 37 Положения методы оценки уровня профессиональных рисков определяются работодателем с учетом характера своей деятельности и сложности выполняемых операций. Допускается использование разных методов оценки уровня профессиональных рисков для разных процессов и операций.

Как следует из материалов дела *** года должностным лицом Государственной инспекции труда в городе Москве проведена внеплановая документарная проверка в отношении ООО "Гровелсс Хелсс" (место нахождения ***), по результатам которой установлено, что в нарушение абз. 2 ст. 57 ТК РФ, в трудовом договоре, заключенном с М. от *** г. N *** отсутствуют обязательные условия труда работника на рабочем месте, а именно в п. 1.8 названного трудового договора указано на осуществление работником трудовой деятельности в нормальных условиях при наличии установленной Федеральным законом от 28.12.2013 N 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" классификации как оптимальные, допустимые, вредные и опасные условия труда.

В разработанном и утвержденном генеральным директором ООО "Гровелсс Хелсс" Положении о системе управления охраной труда отсутствует раздел оценки риска на рабочих местах.

Указанные действия ООО "Гровелсс Хелсс" квалифицированы по ч. 4 ст. 5.27, ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Общества подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколами об административном правонарушении; распоряжением о проведении проверки; актом проверки; копией трудового договора; приказом о принятии на работу; правилами внутреннего трудового распорядка; Положением о системе управления охраной труда; иными материалами дела.

Дав правильную оценку имеющимся в деле доказательствам, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, должностные лица и судья районного суда пришли к верному выводу о доказанности наличия в действиях ООО "Гровелсс Хелсс" события и состава административных правонарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 5.27, ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

Несогласие автора жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием должностным лицом и судьей районного суда норм трудового законодательства и КоАП РФ не свидетельствует о том, что должностным лицом и судьей допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Бремя доказывания по делу распределено правильно, с учетом требований ст. 1.5 КоАП РФ. Принцип презумпции невиновности не нарушен, каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу ООО "Гровелсс Хелсс" по делу не усматривается.

Административное наказание ООО "Гровелсс Хелсс" назначено судьей районного суда в соответствии с требованиями КоАП РФ, в пределах санкции ч. 4 ст. 5.27 и ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ с учетом положений ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ.

Оснований для признания совершенных Обществом правонарушений малозначительными, а также замены назначенного судом наказания на предупреждение, в том числе по приведенным в жалобе доводам, не имеется.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение постановления должностного лица, а также решения судьи Кунцевского районного суда г. Москвы.

Порядок привлечения ООО "Гровелсс Хелсс" к административной ответственности не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6 - 30.8, 30.9 КоАП РФ,

решил:

решение судьи Кунцевского районного суда города Москвы от 29 мая 2020 года и постановления Главного государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в г. Москве от 27 февраля 2020 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 5.27, ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, в отношении ООО "Гровелсс Хелсс" оставить без изменения, жалобу защитника Гараева Э.Н. - без удовлетворения.

Судья
Московского городского суда
О.Н.БУРЕНИНА